



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 1998/2000 - Avaliação

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Programa: 32008015009P2 - ODONTOLOGIA / PUC/MG

Curso		Início
ORTODONTIA E ODONTOPEDIATRIA	Mest. Prof.	1999

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2000
ORTODONTIA E ODONTOPEDIATRIA	Mest. Prof.	X

I - Proposta do Programa

Ítems		Avaliação
1	Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2	Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3	Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4	Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
Comissão:		Adequado

Apreciação

A proposta de implantação do programa mostra coerência e consistência dos objetivos de formação de profissionais qualificados e docentes para atuação nas áreas específicas. O programa mostra-se adequado quanto à inserção regional. A infraestrutura poderia ser adequada pois a biblioteca e os recursos de informática descritos possibilitam o atendimento dos alunos de modo eficiente. Também, os laboratórios para sustentar as pesquisas com teor biológico mostram-se condizentes. A Instituição tem condições próprias de manutenção e apresenta plano de arrecadação de receita para tornar o programa auto-suficiente. Outra qualidade da Instituição é demonstrada pela capacidade de obter financiamentos de fontes externas.

II - Corpo Docente

Ítems		Peso	Avaliação
1	Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	30,00	Bom
2	Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Bom
3	Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Bom
4	Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Bom
Comissão:			Bom

Apreciação

O corpo docente é composto de 20 professores, onde 19 são doutores e 1 é mestre com alta qualificação profissional e a maioria com experiência em orientações. Dezesete têm vínculo empregatício com a Instituição e dedicação acima de 60% da carga horária, a exceção de 01 professor que dedica-se até 30% e 4 são professores visitantes. O núcleo de referência docente possui 15 professores em NRD6, 1 em NRD4 e 4 em NRD1 numa conveniente dimensão do NRD em relação ao total dos docentes. É mencionado um pesquisador.

III - Atividade de Pesquisa

Ítems		Peso	Avaliação
1	Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	25,00	Bom
2	Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
3	Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	25,00	Bom
4	Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
Comissão:			Bom

Apreciação

O Programa apresenta quatro linhas de pesquisa sendo duas de odontopediatria e duas de ortodontia, evidenciando os docentes responsáveis de cada uma, perfazendo cinco professores orientadores (3 docentes específicos para área de ortodontia e 2 para odontopediatria). As ementas das linhas de pesquisa contemplam as áreas de concentração de modo eficiente. Estão sendo desenvolvidos 13 projetos, com participação de discentes-autores e sob a orientação de 5 docentes. Doze projetos estão vinculados às Linhas de Pesquisa da área de Ortodontia e um é projeto isolado. Os docentes têm experiência em orientação.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	25,00	Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	25,00	Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	25,00	Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

A estrutura curricular é adequada à obtenção dos objetivos da proposta do curso e mostra abrangência nas duas áreas de especialidades. O número de disciplinas obrigatórias e a abrangência das ementas, em ambas as áreas de concentração, facultam a formação de alunos nas duas áreas de especialidades, assim como fornecem suporte para o conveniente desenvolvimento das linhas de pesquisa. A carga letiva tem boa distribuição entre os docentes e há boa disponibilidade de orientadores em relação à dimensão do corpo docente.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	25,00	Não Aplicável
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Não Aplicável
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Não Aplicável
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	25,00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

Não aplicável.

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	30,00	Não Aplicável
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Não Aplicável
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	30,00	Não Aplicável
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	10,00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

Não aplicável.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	25,00	Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	15,00	Não Aplicável
Comissão:		Bom

Apreciação

A produção intelectual pertinente às áreas de concentração do programa é adequada, no entanto, não foi possível identificar o vínculo com os projetos de pesquisa que as originaram pela não apresentação dos mesmos. A produção científica mostra o envolvimento dos docentes com pesquisa e publicação. A qualidade dos veículos é boa. Nos últimos cinco anos, a média da produção qualificada (Periódicos Qualis A e B nacional e internacional) é de 1 artigo/docente/ano. Existe uma certa concentração, mas possivelmente devido aos diferentes tempos de titulação dos docentes.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Compleitude
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Não Aplicável	Não Aplicável
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

A qualidade dos dados teve coerência e obteve completude em todos os quesitos.

Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom
V Corpo Discente	10,00	Não Aplicável
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom
Tendência Dominante:		Regular
Conceito:		3

Justificativa

Os critérios para avaliação do curso basearam-se nas decisões da grande área de ciências da saúde para avaliação dos programas de pós-graduação.

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	20,00	Sem	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	10,00	Sem	Inespecífico
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	Inespecífico
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Inespecífico
Comissão:		Sem Alteração	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Em função do curso ter sido recomendado recentemente (27/11/2000), este quesito não se aplica.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Não se aplica.

Atividades de Extensão

Não se aplica.

Recomendações da Comissão ao Programa

Não se aplica.

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

Não se aplica.

Comissão Responsável pela Avaliação:

ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY

UNICAMP

Coordenador(a)



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Comissão Responsável pela Avaliação:

ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ
ARONITA ROSENBLATT	FESP/UPE
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP
FLÁVIO FERNANDO DEMARCO	UFPEL
ISABELA DE ALMEIDA PORDEUS	UFMG
LÉLIA BATISTA DE SOUZA	UFRN
LOURENÇO CORRER SOBRINHO	UNICAMP/Pi
LUIZ FERNANDO PEGORARO	USP
MARCIA CARNEIRO VALERA	UNESP/SJC
MARIA CARMÉLI CORREIA SAMPAIO	UFPB/J.P.
MARIA JOSÉ DE CARVALHO ROCHA	UFSC
NEY SOARES ARAUJO	USP
NILZA PEREIRA DA COSTA	PUC/RS
PAULO SÉRGIO PERRI DE CARVALHO	UNESP/Araç
TÂNIA M. DREHMER	UFRGS