

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 18 - ODONTOLOGIA
IES: 32008015 - PUC/MG - PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
Programa: 32008015009P2 - ODONTOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
CLINICAS ODONTOLÓGICAS	Mestrado	2002

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CLINICAS ODONTOLÓGICAS	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

1.1-O Programa de Pós-Graduação em Odontologia da PUC-MG teve início em 2002 com o nível mestrado com área de concentração em Clínicas Odontológicas. É um programa que apresenta evidências de coerência, abrangência condizente com a área de concentração e linhas de pesquisa. A proposta é coerente com seus objetivos, destacada pela distribuição das disciplinas no contexto da estrutura curricular, como pelas atividades de pesquisa. Apresenta oito linhas de pesquisa, sendo duas criadas recentemente, suportadas por 113 projetos, sendo que uma delas apresenta somente dois projetos vinculados. Contudo, a produção intelectual apresenta concentração em alguns docentes. As atividades didático-pedagógicas desenvolvidas em várias disciplinas dão suporte às linhas e projetos de pesquisa. As ementas das disciplinas são consistentes e as bibliografias com presença de livros e periódicos especializados. Apresenta uma disciplina com maior enfoque na formação didático-pedagógica e disciplinas de fundamentação metodológica.

1.2-Apresenta planejamento fundamentado na concretização dos objetivos traçados pelo programa, como o prazo de finalização de dissertações, integração com a graduação, desenvolvimento de pesquisas em parcerias e aumento da produção científica envolvendo discentes. É descrito parcerias em pesquisas com algumas instituições como: UFRJ, CNEN, CETEC-MG, UFVJ, Universidade de Itaúna, UFMG e UNICAMP, porém ainda sem reflexo relevante para produção intelectual do programa.

1.3-A infra-estrutura do PPG é adequada aos seus objetivos, apresentando alguns laboratórios de pesquisa condizentes com suas linhas de atuação que foram montados recentemente, porém outros ainda necessitando incrementos. A biblioteca apresenta-se com acervo bibliográfico satisfatório e recursos de informática. Adicionalmente, possuem 15 computadores ligados em rede com acessórios de informática.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua	10.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.

2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	25.00	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	35.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Muito Bom
2.5. Captação de recursos pelos docentes para pesquisa.	15.00	Bom

Comissão: Bom

Apreciação

2.1-Todos docentes permanentes são doutores, totalizando 15 em 2009. 93% dos docentes permanentes obtiveram sua titulação em programas externos em áreas diversificadas. Todos docentes permanentes apresentam perfil acadêmico compatível com investigação científica na área de concentração com tempo maior ou igual a 5 anos no programa e de obtenção do título de doutor. A maioria dos docentes permanentes contribuiu como participante externo em outras IES nacionais. Seis professores fazem parte do corpo editorial de revistas especializadas nacional/internacional.

2.2-No início do triênio, o corpo docente foi composto por 13 docentes permanentes e 4 colaboradores. Houve a entrada de 2 docentes no quadro permanente, perfazendo no final do triênio 15 docentes nesta categoria e dois colaboradores. Mais de 80% do corpo docente permanente permaneceu estável no triênio. Doze docentes permanentes (80%) são de regime integral. Oito docentes permanentes são permanentes em outro programa da mesma IES. A maioria das atividades de ensino, orientação/pesquisa está a cargo dos docentes permanentes, porém sem reflexo para uma distribuição homogênea da produção intelectual entre os docentes.

2.3-Todos docentes permanentes ministraram aula na pós-graduação. Mais de 80% dos docentes permanentes participaram de atividade de pesquisa e orientação no triênio de forma equilibrada. Contudo, esta atuação não se traduz em distribuição homogênea na produção intelectual.

2.4-No triênio, mais de 80% dos docentes do quadro de permanentes ministraram aulas na Graduação e estiveram envolvidos nas atividades de pesquisa na graduação (trabalho de conclusão de curso e iniciação científica). Há boa participação discente nos produtos do programa.

2.5-Segundo consta na proposta do programa foram captados recursos via FAPEMIG, e CNPq (universal-faixa A). Três professores foram contemplados com bolsa do programa Pesquisador Mineiro II da FAPEMIG.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Regular
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Bom

Apreciação

3.1-O curso iniciou o triênio com 15 alunos matriculados, com entrada de 32 novos alunos e 33 titularam. Um aluno foi desligado. No final do triênio, 13 alunos estavam matriculados. A relação de dissertações defendidas com a dimensão do corpo permanente no triênio foi de 2,2.O percentual de

Ficha de Avaliação do Programa

alunos titulados em relação aos matriculados no triênio foi de 89%. O percentual de mestres titulados em relação aos novos alunos foi maior que 90%.

3.2-No triênio o percentual de docentes permanentes com alunos titulados em relação à dimensão do corpo permanente foi de 86%.

A proporção de orientandos e docentes permanentes foi de 2,1 com evidência de equilíbrio na distribuição.

3.3-A razão de discentes/egressos autores com número de alunos titulados foi superior a 0,3.

A presença de discentes autores/egressos foi constatada em 51 (49%) trabalhos publicados pelo programa no triênio sendo 2 em A1; 1 em A2; 3 em B1; 1 em B2; 5 em B3; 16 em B4; 23 em B5. O percentual da produção discente em artigos classificados em B3 ou superior é de 23%. A razão do número de resumos com autoria discentes/egressos com o número de orientandos foi acima de 1.

3.4-O tempo mediano de titulação no triênio foi de 24 meses com dissertações sem bolsas.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

4.1-Foram produzidos pelo corpo permanente no triênio, 104 artigos científicos completos com a seguinte classificação: 09- A1; 14- A2; 09- B1; 03- B2; 17- B3; 23- B4; 29- B5. A média alcançada foi de 97 pontos docente permanente/ano. O programa produziu 3 ou mais artigos classificados em B3 ou superior.

4.2-71% do corpo permanente produziu pelo menos 3 artigos B3 ou superior, sendo 1 em B2 ou superior.80% dos docentes permanentes alcançaram uma média mínima anual de 53 pontos.

4.3-Sete capítulos de livros técnicos com ISBN (livro-texto) e um livro técnico (livro-texto) foram produzidos por docentes permanentes. 8 capítulos de livros técnicos com ISBN foram produzidos por egressos. Um docente participa de comitê técnico assessor de vigilância e saúde do Ministério da Saúde. Há participação de docentes em editoria de revistas científicas nacionais/internacionais.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Regular
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

5.1-Capítulos e um livro técnico foram produzidos pelo programa voltados para apoio educacional na Odontologia. Há relatos de egressos em algumas Instituições de Ensino. O PPG possui atuação na extensão de forma a contribuir com a saúde da comunidade. Participa do Pró-saúde. Foi criado o Centro Colaborador para Vigilância em Saúde Bucal do Ministério da Saúde na Faculdade.

5.2-Existem evidências de intercâmbios nacionais de pesquisas com universidades. Não há evidências de projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes. Existe moderada publicação conjunta com docentes de outra IES.

5.3-O PPG conta com página na internet em que constam informações sobre as atividades e estrutura do mesmo. A biblioteca apresenta um banco digital de teses e dissertações onde a produção de dissertações do presente programa é inserida.

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
Comissão:	
Bom	

Comentário

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom
Data Chancela: 02/09/2010		Conceito Comissão: Bom
		Nota Comissão: 4

Apreciação

Conceito atribuído conforme critérios estabelecidos e descritos no relatório de avaliação na área.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Incrementar fortemente a produção científica em periódicos B3 ou superior, envolvendo também os discentes nestes extratos. Os critérios de manutenção ou entrada de docentes permanentes no programa devem ser fortemente considerados pelo mesmo.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010	Nota CTC-ES: 4
----------------------------------	-----------------------

Apreciação

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UFMG	Coordenador(a) da Área
LOURENÇO CORRER SOBRINHO	UNICAMP/Pi	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ	Consultor(a)
ANA MARIA SPOHR	PUC/RS	Consultor(a)
ANTONIO CARLOS PEREIRA	UNICAMP/Pi	Consultor(a)
ARNALDO DE FRANÇA CALDAS JUNIOR	FESP/UPE	Consultor(a)
CARLOS DE PAULA EDUARDO	USP	Consultor(a)
CARLOS JOSÉ SOARES	UFU	Consultor(a)

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
CASSIANO KUCHENBECKER RÖSING	UFRGS	Consultor(a)
DAURO DOUGLAS OLIVEIRA	PUC/MG	Consultor(a)
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP/ARAR	Consultor(a)
FABIO CORREIA SAMPAIO	UFPB/J.P.	Consultor(a)
FABIO DAUMAS NUNES	USP	Consultor(a)
FERNANDO HENRIQUE WESTPHALEN	PUC/PR	Consultor(a)
FLÁVIO FERNANDO DEMARCO	UFPEL	Consultor(a)
JAIR CARNEIRO LEAO	UFPE	Consultor(a)
JEAN NUNES DOS SANTOS	UFBA	Consultor(a)
KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS	UERJ	Consultor(a)
LAWRENCE GONZAGA LOPES	UFG	Consultor(a)
MANOEL DAMIÃO DE SOUSA NETO	USP/RP	Consultor(a)
MARIA APARECIDA DE ANDRADE MOREIRA MACHADO	USP/FOB	Consultor(a)
ROSEANA DE ALMEIDA FREITAS	UFRN	Consultor(a)
SAUL MARTINS DE PAIVA	UFMG	Consultor(a)
SÉRGIO LIMA SANTIAGO	UFC	Consultor(a)
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNESP/Araç	Consultor(a)
VALDIR GOUVEIA GARCIA	UNESP/Araç	Consultor(a)
VANIA REGINA CAMARGO FONTANELLA	ULBRA	Consultor(a)