

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 36 - GEOGRAFIA
IES: 32008015 - PUC/MG - PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
Programa: 32008015003P4 - TRATAMENTO DA INFORMAÇÃO ESPACIAL
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
TRATAMENTO DA INFORMACAO ESPACIAL	Doutorado		1999
TRATAMENTO DA INFORMACAO ESPACIAL	Mestrado	1996	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
TRATAMENTO DA INFORMACAO ESPACIAL	Doutorado	2007	2008	2009
TRATAMENTO DA INFORMACAO ESPACIAL	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Existe um nítido desequilíbrio na qualidade das ementas e suas respectivas bibliografias. Há falta de bibliografia atualizada, bem como de referências a periódicos. Há um bom plano propositivo voltado aos desenvolvimentos futuros do programa e qualificação continuada dos docentes. Não há indicações da existência de programas de intercâmbio do tipo sanduiche, com bolsa, para o doutorado.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	20.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.5. Proporção do corpo docente com importante captação de recursos para pesquisa (Agências de fomento, Bolsa de produtividade, Financiamentos Nacionais e Internacionais, convênios, ...).	15.00	Muito Bom
---	-------	-----------

Comissão: Muito Bom

Apreciação

Embora existam docentes sem formação em geografia, os mesmos se encaixam na estrutura temática do programa. Apesar do nível dos docentes ainda não houve demanda para implantação de programa de pós-doutorado no programa.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Regular
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

Embora o tempo de titulação permaneça elevado, a qualidade dos trabalhos e sua coerência com as linhas de pesquisa e área de concentração garantem a manutenção de um nível elevado nos produtos acadêmicos apresentados.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	40.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

Embora a produção bibliográfica necessite ainda ser incrementada e qualificada, incluindo a participação de todos os docentes permanentes e discentes, é notável que o programa possui uma adequada distribuição das atividades acadêmicas e técnicas.

INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	45.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 15.00 Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O site do programa, embora não muito visível no portal da PUC/MG, é bastante completo e traz informações sobre os diversos aspectos dos cursos oferecidos.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

A proposta não apresenta com maior clareza as atividades realizadas pelos discentes, sobretudo em nível de intercâmbio, estágio de docência e cooperação com outras instituições.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	15.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	15.00	Muito Bom

Data Chancela: 02/09/2010 **Conceito Comissão:** Muito Bom

Nota Comissão: 5

Apreciação

O programa apresenta avanços significativos que justificam a ascensão de sua nota de avaliação para 5.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010 **Nota CTC-ES:** 5

Apreciação

O CTC-ES acompanha o relatório da Comissão e aprova o conceito 5.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JOSÉ BORZACCHIELLO DA SILVA	UFC	Coordenador(a) da Área
JOÃO LIMA SANT'ANNA NETO	UNESP/PP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANTÔNIO CARLOS DE BARROS CORRÊA	UFPE	Consultor(a)



Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ARCHIMEDES PEREZ FILHO	UNICAMP	Consultor(a)
BEATRIZ RIBEIRO SOARES	UFU	Consultor(a)
CELENE CUNHA MONTEIRO ANTUNES BARREIRA	UFG	Consultor(a)
DORALICE SÁTYRO MAIA	UFPB/J.P.	Consultor(a)
GLAUCIO JOSÉ MARAFON	UERJ	Consultor(a)
HELENA COPETTI CALLAI	UNIJUÍ	Consultor(a)
JOSE FLÁVIO MORAIS CASTRO	PUC/MG	Consultor(a)
MARCIO PIÑON DE OLIVEIRA	UFF	Consultor(a)
NELSON FERREIRA FERNANDES	UFRJ	Consultor(a)
OLGA LUCIA CASTREGHINI DE FREITAS FIRKOWSKI	UFPR	Consultor(a)
SAINT-CLAIR CORDEIRO DA TRINDADE JÚNIOR	UFPA	Consultor(a)
SANDRA LENCIONI	USP	Consultor(a)